



COMISIA EUROPEANĂ
DIRECȚIA GENERALĂ ENERGIE

Directorat B – Piața Internă de Energie

Sinteza discuțiilor – Atelier de lucru al părților interesate privind taxele REMIT datorate ACER

Miercuri, 15 iulie 2020 de la 09:30 la 12:30

Sesiune WebEx

Atelierul completează consultarea publică (deschisă în perioada 8 iunie - 31 august 2020) privind taxele datorate ACER în temeiul articolului 32 din Regulamentul ACER (UE) 2019/942 (<https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12406-Commission-Decision-setting-the-fees-due-to-ACER-for-tasks-under-REMIT/public-consultation>). La atelier au fost invitate părțile interesate afectate financiar de taxele planificate: acestea sunt în primul rând cele aproximativ 120 de părți raportoare (denumite și mecanisme de raportare înregistrate sau RRM) înregistrate de ACER în temeiul articolului 11 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1348/2014 al Comisiei privind raportarea de date, pentru punerea în aplicare a articolului 8 alineatele (2) și (6) din Regulamentul (UE) nr. 1227/2011 al Parlamentului European și al Consiliului privind integritatea și transparența pieței angro de energie (REMIT). Aceste entități raportează date direct către ACER și vor trebui să plătească taxele. Invitate au fost, de asemenea, asociații-cheie UE care reprezentau, printre altele, RRM, precum și participanți la piață (MP) care raportează date prin intermediul RRM, deoarece aceștia vor trebui cel puțin indirect să acopere costurile pe care RRM-urile le datorează conform schemei de taxe. Aproximativ 70 de entități au fost reprezentate în atelier.

Procesul-verbal urmărește structura agendei atelierului:

1. Bun venit și introducere de către DG Energie și ACER

DG Energie și ACER au subliniat importanța realizării Pactului ecologic, precum și a redresării economice post COVID-19, pentru care buna funcționare a pieței este esențială. În acest context, taxele REMIT vor contribui la menținerea integrității și transparenței pieței.

2. Stabilirea taxelor datorate ACER pentru sarcinile din cadrul REMIT – prezentare a DG Energie & ACER Întrebări și răspunsuri

DG Energie și ACER și-au prezentat propunerea pentru un sistem de taxe (a se vedea prezentarea din anexa I).

În cursul întrebărilor și răspunsurilor ulterioare, DG Energie și ACER au abordat întrebările și contribuțiile care au fost prezentate în timpul sesiunii de către participanții la reuniune:

- Calendarul schemei de taxe
 - Taxele vor fi percepute începând cu 2021.
 - Planul este de a avea o schemă stabilă pentru cel puțin 3-4 ani.
- Calendarul facturilor (ex-post sau ex-ante?). Ce se întâmplă dacă un MP schimbă RRM-ul în timpul anului? Ar rămâne partea fixă a taxei stabilă în cazul în care unele RRM-uri și-ar înceta activitatea?
 - REGULAMENTUL DELEGAT (UE) 2019/715 privind regulamentul financiar cadru pentru organismele europene, prevede că, în cazul în care sunt percepute taxe, serviciile trebuie furnizate numai după achitarea taxelor.
 - Aceasta înseamnă că facturile ar trebui să fie trimise la începutul fiecărui an, iar taxa bazată pe raportări se va determina pe baza raportărilor din anul precedent.
 - Vor fi necesare dispoziții speciale pentru noile RRM-uri.
 - Taxa de înscriere se calculează pe RRM, nu se modifică odată cu înregistrarea sau încetarea activității altor RRM-uri.
- Transparența cu privire la taxele care trebuie plătite de RRM-uri individuale și la modul în care acestea transferă costurile către participanții la piață
 - Scopul este de a oferi un sistem de taxe care să ofere orientări precise, astfel încât RRM-urile să poată calcula ele însele estimările taxelor.
 - RRM-urile ar trebui să fie transparente cu privire la modul în care acestea transferă costurile către participanții la piață.

- Domeniul de aplicare al regimului taxelor
 - De asemenea, RRM-urile care raportează numai date fundamentale vor trebui să plătească taxa de înscriere. Astfel de RRM-uri generează, de asemenea, costuri pentru ACER, iar activitățile și serviciile efectuate de ACER sunt similare pentru toate RRM-urile. Prin urmare, nu sunt planificate niveluri diferite de taxe pentru taxa de înregistrare.
 - Raportarea Datelelor fundamentale în sine (dincolo de taxa de înregistrare) nu va fi taxată. Motivul este că REMIT este un regim de raportare pentru tranzacții, inclusiv ordine de tranzacționare. Taxele ar fi calculate pe baza tranzacțiilor enumerate în tabelele 1-4 din anexa la Regulamentul de punere în aplicare (UE) al Comisiei (UE) 1348/2014.
 - De exemplu, RRM-urile care sunt OTS transmițând doar nominalizări finale (LT, DA și ID) sau rezultatele unei alocări explicite primare ar plăti doar taxa de înregistrare.
- De ce faceți distincție între diferitele piețe organizate (OMP)? Din punctul nostru de vedere acesta este singurul element în datele raportate, care este diferit.
 - Analiza datelor ACER, inclusiv analiza calității datelor, trebuie, de asemenea, să fie luată în considerare aici. Marii traderi de pe piață vor fi prezenți în multe locuri de tranzacționare, motiv pentru care elementul OMP a fost introdus pentru a adăuga importanță polivalenței. Activitatea ACER nu depinde exclusiv de cantitatea de date, ci și de efortul necesar pentru prelucrarea, agregarea, combinarea și analizarea datelor.
- Ar putea plafonul în calculul taxei bazate pe raportări să fie stabilit la nivel de grup?
 - Acest lucru nu este luat în considerare. REMIT și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 1348/2014 al Comisiei fac întotdeauna referire la participanți individuali, nu la grupuri de participanți.

- Schema de taxe propusă nu este proporțională! Pentru participanții mici, costul raportării REMIT este semnificativ ridicat pentru fiecare tranzacție, în comparație cu participanții mari care realizează majoritatea tranzacțiilor.
 - Mai multe principii trebuie să fie echilibrate – taxele trebuie să fie proporționale cu costurile ACER, dar în același timp fără a crea o sarcină nejustificată pentru actorii individuali de pe piață. Pentru participanții mici raportând doar prin intermediul unui RRM/OMP, componenta taxei bazată pe raportări s-ar ridica doar la 250 EUR.
 - Există diferiți factori de cost: înregistrarea ca RRM și menținerea acestei înregistrări, precum și raportarea continuă a datelor și monitorizarea acestora de către ACER. RRM-urile care raportează mai multe înregistrări vor plăti o taxă mai mare bazată pe înregistrări, dar taxa fixă de înscriere este aceeași pentru toți, deoarece ACER desfășoară activități similare pentru toate RRM-urile. Acesta este modul în care este asigurată proporționalitatea.
 - În orice caz, taxele bazate aproape exclusiv pe numărul de raportări ar însemna o sarcină nejustificată pentru unii actori de pe piață, care ar trebui evitată în conformitate cu Regulamentul ACER. În plus, ACER ar putea fi percepută ca pierzându-și neutralitatea față de piață dacă doar câțiva actori de pe piață ar plăti aproape toate taxele REMIT – acesta ar fi rezultatul unui sistem bazat exclusiv pe raportări.
- REMIT tratează raportarea directă de către participanții la piață (ca RRM) și utilizarea RRM-urilor terțe ca opțiuni egale. Taxa fixă de 15.000 EUR va descuraja RRM=MP=OTS să raporteze datele lor direct către ACER și, ca atare, schema de taxe propusă va distruge raportarea în configurația actuală. Considerăm că taxa de înscriere este o barieră pentru RRM-urile noi.
 - Costurile sunt suportate prin înregistrarea și supravegherea continuă a înregistrării unui RRM pentru a asigura fiabilitatea operațională pentru toate părțile raportoare.
Având în vedere acest lucru, 15 000 de euro sunt considerați o valoare oportună.
- De ce nu ați luat în considerare o taxă în timpul înregistrării în CEREMP plus o taxă anuală de reînnoire? De asemenea, ar putea fi aplicate tratamente specifice pentru diferite tipuri de MP, astfel încât proporționalitatea să fie asigurată.
 - Înregistrarea participanților la piață prin intermediul CEREMP este de competența autorităților naționale de reglementare (ANR), nu a ACER. Vă rugăm să rețineți, de asemenea, că unele ANR-uri percep deja taxe pentru înregistrarea ca participant la piață la nivel național.

- De ce sunt luate în considerare și ofertele pentru calcularea componentei taxei bazată pe raportări, având în vedere că ofertele nu sunt raportate într-un mod comparabil pentru fiecare produs/piață?
 - Întrucât raportarea ofertelor este stipulată în REMIT și în Regulamentul (UE) 1348/2014 al Comisiei, aceasta face parte din costurile ACER. Trebuie respectată proporționalitatea costurilor.
- Având în vedere că factura trebuie să fie acceptată de RRM, presupunem că va fi atașată o situație detaliată per MP pentru a fi verificată de către RRM (și pentru a furniza dovezi OMP și participanților la piață la cerere).
 - Acest lucru este în prezent în curs de evaluare.

3. Prezentări ale EFET și ale Europex

EFET (Federația Europeană a Traderilor de Energie) și Europex (Asociația Burselor Europene de Energie) și-au prezentat opiniile cu privire la schema de taxe planificată (a se vedea prezentările acestora din anexele II și III).

4. Contribuțiile altor asociații de părți interesate reprezentând părțile raportoare sau participanții la piață

ENTSOG (Rețeaua europeană a operatorilor de sisteme de transport pentru gaze), ENTSO-E (Rețeaua europeană a operatorilor de sisteme de transport pentru energie electrică), Eurelectric (Uniunea Industriei Energiei Electrice) și IOGP (Asociația Internațională a Producătorilor de Petrol și Gaze) și-au prezentat pe scurt punctele de vedere cu privire la schema de taxe planificată.

- Opinia ENTSOG cu privire la sistemul de taxe REMIT este influențată de faptul că aceasta reprezintă OTS-uri (care sunt în principal și RRM) care raportează tabelul 4 și datele fundamentale. Poziția ENTSOG este prezentată într-unul din slide-uri (a se vedea anexa IV).
- Poziția ENTSO-E este foarte asemănătoare cu cea a ENTSOG. OTS sunt deja foarte implicate în colectarea datelor de pe piețele de energie electrică și în furnizarea acestora către ACER; rolurile speciale ale OTS ar trebui să fie luate în considerare. ENTSO-E a subliniat, de asemenea, riscurile financiare potențiale la care ar putea fi expuse RRM-urile în cazul în care participanții nu își plătesc taxele REMIT.
- Eurelectric a subliniat că este esențial să existe un sistem transparent și predictibil și că datele fundamentale ar trebui incluse în sistemul de taxe REMIT. De asemenea, este necesară transparența în ceea ce privește bugetul și finanțarea ACER.
- IOGP a subliniat că este important să se mențină sistemul de taxe REMIT cât mai simplu și predictibil posibil și că trebuie respectat principiul proporționalității. ACER și Comisia ar trebui să analizeze cu atenție punerea în aplicare a oricărei structuri a taxelor care ar putea crește concentrarea raportării la nivelul RRM și OMP.

Președintele i-a invitat pe prezentatorii menționați să răspundă contribuțiilor:

- EFET a reiterat, în principiu, punctul de vedere favorabil cu privire la schema de taxe planificată, astfel cum a fost aceasta prezentată de DG Energie și ACER, și se așteaptă ca un astfel de sistem de taxe să nu aibă un impact negativ asupra pieței.
- Europex a declarat că ar dori implicarea părților interesate și în următorii pași către adoptarea unei decizii de către Comisie.
- ENTSO-G a recunoscut că există o sarcină pentru ACER atunci când un nou RRM trebuie să se înregistreze și, de asemenea, că trebuie desfășurate activități pentru a asigura conformitatea, dar a subliniat că RRM-urile care nu au modificări în activitățile lor, numărul de participanți la piață sau profilurile datelor raportate nu ar trebui să plătească același cost în fiecare an în comparație cu RRM-urile care își modifică raportarea.

5 Feedback din partea publicului

Nu au existat solicitări din partea publicului pentru a oferi feedback suplimentar.

Ca răspuns la poziția Europex conform căreia RMM-urile pot colecta taxele de la participanți în numele ACER, însă ele însele nu ar trebui să fie taxate, ACER a remarcat că există exemple de alte regimuri de raportare a tranzacțiilor, respectiv EMIR și MiFID, în care sunt percepute taxe exclusiv părților care sunt înregistrate direct la autoritatea care colectează datele și că apoi aceste costuri sunt distribuite.

6 Concluzii și etapele următoare – DG Energie

DG Energie a mulțumit tuturor pentru participare și a rezumat concluziile atelierului:

- Toate părțile implicate sunt interesate de a lucra la implementarea REMIT și există o înțelegere largă că va fi dificil să se găsească un sistem de taxe care să satisfacă pe toată lumea.
- RRM-uri care să colecteze taxe de la participanții la piață în numele ACER, dar fără a fi răspunzătoare pentru reușita colectării veniturilor, este un element dificil de imaginat. Facturarea ex-post ar fi împotriva reglementărilor financiare aplicabile care prevăd: mai întâi taxele, apoi serviciile.
- Ceea ce trebuie luat în considerare în continuare este existența unei nevoi de a alinia taxele plătite ex-ante cu datele raportate efectiv în timpul anului și, dacă aceasta există, a modului în care acest lucru ar putea fi făcut în mod transparent și într-un mod simplu.
- De asemenea, trebuie să se analizeze în continuare modul de abordare a diversității părților raportoare și a tipului de raportări. Același lucru se aplică asigurării transparenței în ceea ce privește definirea costurilor eligibile pentru a fi acoperite prin taxe și întrebării dacă sunt necesare dispoziții specifice pentru primul an.

Anexa I: Prezentare DG Energie și ACER



Setting the fees due to ACER for tasks under REMIT – presentation by DG Energy & ACER

**Virtual stakeholder workshop on the ACER REMIT fee scheme
15 July 2020**



Agenda

- REMIT fees overview
- REMIT total eligible costs
- REMIT fee principles
- REMIT reporting landscape
- Modelling considerations
- Envisaged REMIT fee model

Fees shall be due to the Agency for the collecting, handling, processing and analysing of information reported by market participants or entities reporting on their behalf pursuant to Article 8 of Regulation 1227/2011 (REMIT).

Fees shall be proportionate to costs, **sufficient** to cover those costs, **non-discriminatory** and **avoid undue burden**.

The revenue received by ACER shall **not compromise its neutrality, independence or objectivity**.

Cf. Articles 31(5) and 32 of Regulation (EU) 2019/942 of the European Parliament and of the Council of 5 June 2019 establishing a European Union Agency for the Cooperation of Energy Regulators ("ACER Regulation")



Preparation of Commission Decision

- Public consultation launched: 8 June
- Discussion in ACER Administrative Board: 18 June
- Stakeholder Workshop: 15 July
- ACER Board of Regulators: 16 July
- Public consultation ends: 31 August
- Consultation of Administrative Board: early September
- ACER Board of Regulators: 16 September
- Start of formal adoption process: mid September
- Adoption: early November

Basic Structure of Fee Scheme

- ACER identifies total eligible costs in Programming Document to be adopted each December, based on EU budget for next year.
- ACER calculates fee for each reporting party, based on:
 - » A fix "enrolment fee"
 - » A "records-based fee"
- Should the sum of all fees be higher than the total eligible costs, then the individual fees are reduced pro-rata.
- ACER sends out invoices in January.

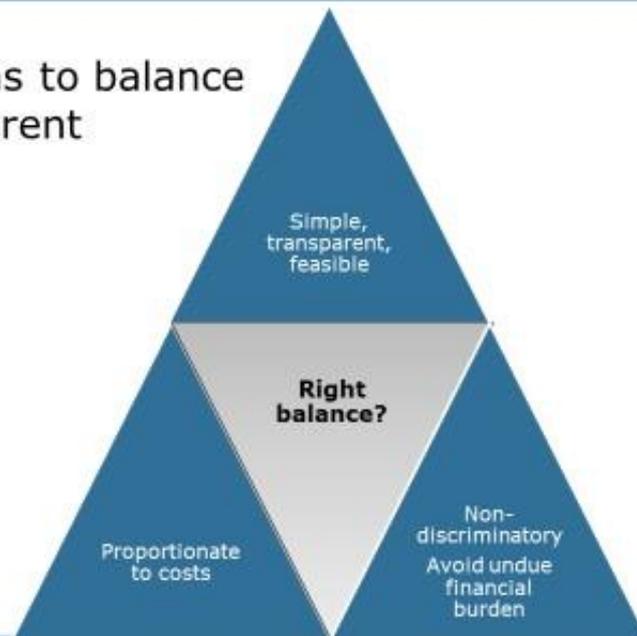
5

- The basis for the calculation of the total annual REMIT fees in year (n) shall be the estimate of REMIT expenditure as included in ACER's budget for that year (as set out in Programming Document).
 - » Fees will cover both HR and IT (non-HR) REMIT expenditures.
 - » Annual adjustment of REMIT expenditure depending on development of IT costs and the HR (number of posts) granted by the Budgetary Authority.
 - » HR expenditures are based on averages of the Commission per each type of staff and include overheads.
 - » REMIT expenditures in year $n = 2021$ are estimated at 8.8 million EUR.
- REMIT expenditures are driven by:
 - » the registration and ongoing supervision of reporting parties (RRMs);
 - » the number of Market Participants (MPs) which RRM report for;
 - » the number and versatility of records of transactions reported to ACER.



6

The model has to balance between different principles ...



7

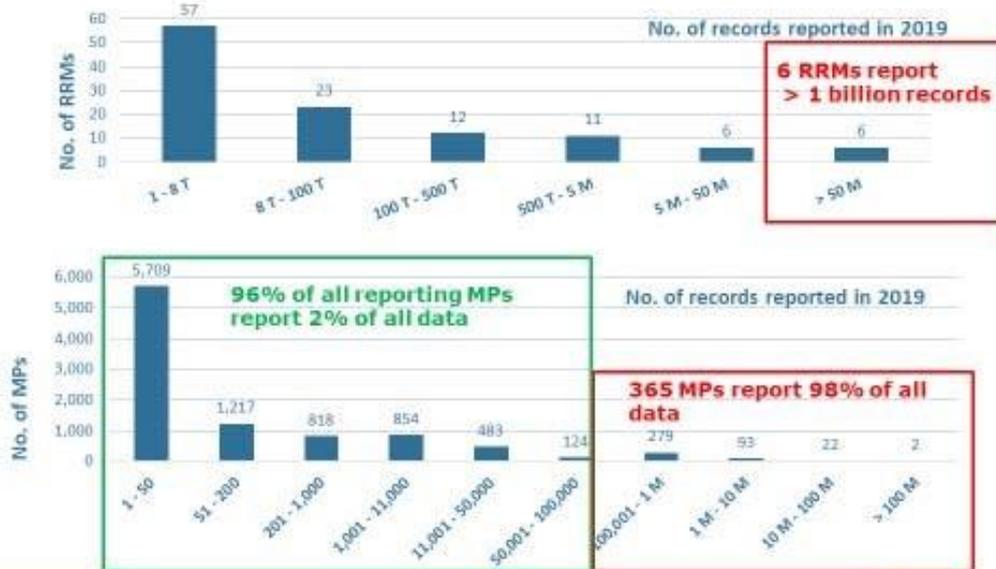
- In 2019, entities reported 1.2 billion of Table 1 records, 230 thousand of Table 2 records, 1.8 million of Table 3&4 records and 2.5 million of Fundamental records.
- Currently 120 RRM are registered to report data to ACER.
 - » 110 RRM reported data in 2019, 13 of them reported only fundamental data.
- In 2019 9,601 MPs reported T1-T4 records of transactions.
 - » Records were reported through 97 RRM.
 - » Some MPs reported through more than 1 RRM, resulting in 15,722 RRM-MP pairs.
- Transactions took place on 65 Organised Market Places (OMP), even if most MPs traded only "off-OMP".

OMP stands for organised market place, RRM for registered reporting mechanism (= reporting party) and MP for market participant.

8

Modelling considerations (1)

The model has to work well for very "diverse" reporting entities, where 5% of entities report more than 95% of the data.



9

Modelling considerations (2)

The number of records (and with them costs) is expected to grow and the number of orders grows faster than number of trades. **Considering only trades would result in less proportionate model and may introduce instability in the fee scheme.**



Since the model should reflect the costs for collection, handling, processing and analysing information it should not consider transactions' notional amounts.

+ Notional amounts are more prone to data quality issues.

10

Ideally, model and fee collection should also have

- limited policy impact;
- no impact on MP registration;
- limited impact on reporting of records.

The fees should be charged to RRM's. The Agency should not interfere in the RRM's cost allocation towards MPs, but should aim at fee transparency.

While the REMIT data are reported on behalf of MPs, the Agency is only collecting REMIT information through RRM's, therefore the Agency can only provide data reporting services to these entities.

Mixed RRM-OMP-MP model

- The overall REMIT fee is a sum of **RRM enrolment fee and records-based fee.**
- **Each RRM pays a fixed annual RRM enrolment fee [15,000 EUR].**
 - » This fee is paid annually as well as at the initial registration.
 - » The fee covers costs of the regulatory effort (1) necessary for the assessment and examination of the application and (2) necessary to ensure compliance with the technical and organisational requirements.
- **Each RRM pays an annual records-based fee** which depends on the **number** of submitted records of transactions as well as their **diversity and complexity.**
 - » Complexity is driven by the number of different MPs using RRM services as well as the number of different trading channels used by these MPs.
 - » Records-based fee is charged only for Table 1 to Table 4 records.

Envisaged REMIT fee model (2)

• How is the RRM records-based fee component calculated?

- » This fee component depends on the market specific data sets reported per MP.
- » Market specific data set reported per MP means all records of transactions, including orders as well as all lifecycle events, reported on behalf of an MP and executed at a specific market place (an OMP or other wholesale energy trading market place).
- » Records traded "off-OMP" are grouped and treated as reported on one fictitious market.
- » The exact amount paid for each market specific data set depends on the number of such records reported.

Number of records of transactions, including orders to trade, per RRM per market-specific data set per MP	Fee (EUR)
1 to 1,000	250
1,001 to 10,000	500
10,001 to 100,000	1,000
100,001 to 1,000,000	2,000
More than 1 but less than and including 10 million	4,000
More than 10 but less than and including 100 million	8,000
More than 100 million	16,000

13

Envisaged REMIT fee model (3)

• Fee calculation – example

- » RRM 1 submitted the following number of records:

	MP A	MP B
OMP X	150	200
OMP Y	1120	120 million
Bilateral deals		2,000
Records based fee (EUR)	500+250 = 750	250+16,000+500 = 16,750

RRM 1 pays
15,000 EUR enrolment fee +
17,500 EUR records based fee =
32,500 EUR fee in total

- » RRM 2 submitted the following number of records:

	MP A	MP C
OMP X	55,000	
OMP Z	250,000	8 million
Records based fee (EUR)	1,000+2,000=3,000	4,000

RRM 2 pays
15,000 EUR enrolment fee +
7,000 EUR records based fee =
22,000 EUR fee in total

14

• Fee estimates using 2019 data and envisaged fee levels

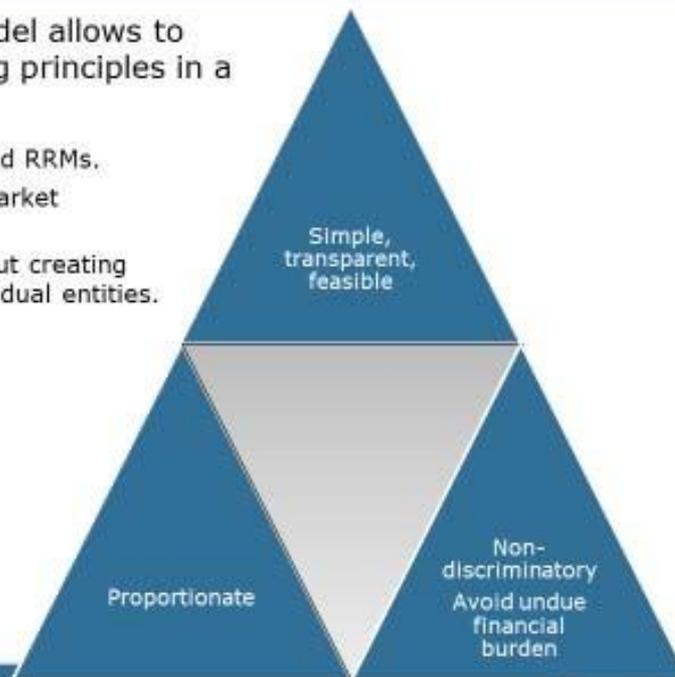
Fee interval (EUR)		Number of RRM's paying the total fee in the interval
-	20,000	52
20,000	50,000	39
50,000	250,000	20
250,000	500,000	6
500,000	-	3
MEDIAN amount paid (EUR)		22,625
MEAN amount paid (EUR)		76,033
Total (before pro-rata reduction)		9,124,000
Pro-rata reduction to stay within limit of EUR 8.8 million eligible costs would mean EUR 2700 less for each RRM [(9.124m-8.8m)/120]		

- Majority of the RRM's would pay less than 20,000 EUR.
- For RRM's paying larger amounts, this is due to one or more of the following:
 - » they report for many market participants,
 - » they report large amount of records,
 - » the reported data is related to trading via various different trading channels.

15

The RRM-OMP-MP model allows to comply with conflicting principles in a balanced way.

- » Transparent for MPs and RRM's.
- » Negligible impact on market liquidity.
- » Proportional, but without creating undue burden for individual entities.



16

Thank you for your attention!



www.acer.europa.eu
EU-ACER-REMIT-Fees@ec.europa.eu

Anexa II: Prezentare Europex

Five Recommendations for the Design and Implementation of REMIT Fees

DG ENER-ACER Workshop

Brussels, 15 July 2020

Christian Baer | Secretary General

Europex

Association of European Energy Exchanges

DG ENER-ACER workshop on REMIT fee design and implementation | Brussels, 15 July 2020

Europex

Europex members



Borzen



CROP EX
CROATIAN POWER EXCHANGE

eex

ELEXON

epexspot



EGX GSCO

EXAA
Energy Exchange Austria



HROTE
OPERATOR
OPERAZIONE
OPERAZIONE



IBEX
INDEPENDENT BELGIAN
ENERGY EXCHANGE
OPERATOR



HEEnEX

MEMO
ELECTRICITY MARKET OPERATOR

MIB GAS
MERCATO ISOTICO DEL GAS



NORD
POOL



omie

omip



OTE

semo
Single Electricity
Market Operator

SPIMEX
Single Electricity Market
Operator

TGE
POLISH POWER EXCHANGE

UKRAINIAN
ENERGY EXCHANGE
UKRAЇНСЬКА
ЕНЕРГЕТИЧНА БІРЖА

1

Introduction: non-discrimination, proportionality, predictability & minimised market and liquidity impacts

- Inappropriately designed REMIT fees risk causing a **significant negative impact on trading behaviour, market liquidity and general market development**. They may further distort the regulatory **level playing field** between various affected actors, including RRM, and lead to cross-subsidisation and unfair competition between MPs or RRM. The ultimate fee design must therefore **ensure that any such impacts are minimised as much as possible**.
- In addition, the REMIT fee levels should be **predictable, avoid any undue financial and administrative burden and be communicated transparently and sufficiently in advance**.
- Importantly, the REMIT fee design and the practical implementation of the fees need to be aligned with the wider **EU transparency and market policy objectives**, including the G20 Pittsburgh Commitments. Trading on transparent, efficient and secure regulated markets should be explicitly encouraged rather than the less transparent and less regulated alternatives such as OTC and bilateral trading.

2

Five Recommendations for the Design and Implementation of REMIT Fees



REMIT fees should only cover operational costs and be strictly in line with the defined scope



RRMs can collect the fees from MPs for ACER but must not be charged themselves



The fee calculation formula should focus on transaction events and volumes per MP



Different fee levels for transaction reporting of standardised & non-standardised contracts



The fee should only be leveraged ex-post to ensure proportionality and minimise the financial risks of RRM

3

1. REMIT fees should only cover operational costs and be strictly in line with the defined scope

- ACER should **be mainly financed from the general Union budget**.
- **Only relevant operational costs should be covered**. REMIT infrastructure costs (i.e. fixed costs related to investments) and other out of scope costs such as ACER support to NRAs must not be recoverable by fees.
- The total amount to be collected through fees should be **proportionate** and should not exceed the legal scope of covered activities.
- The fees should be proportionate to the occurred costs and the actual activities of Market Participants to **ensure non-discrimination and minimise market impact**.
- **The suggested 8.8 EUR million figure for the first year should be thoroughly reviewed and reduced** to a more appropriate level, possibly also with a higher contribution from the Union budget.

4

2. RRM can collect the fees from MPs for ACER but must not be charged themselves

- **The responsibility for paying the fees and the mechanism for collecting them** constitute two fundamentally distinct issues and **must be considered separately**.
- As outlined in Article 8 of REMIT, the 'overall responsibility' to report is with Market Participants (MPs). Hence, **the REMIT fee should be levied directly to MPs** and not to **RRMs who merely act as facilitators and aggregators of the system**. Levying a fee on RRM and not MPs directly would be disproportionate, discriminatory and place an undue financial burden on RRM.
- Given the 'overall responsibility' of MPs, **the financial liability should remain with the MPs throughout the fee levying process** until confirmed full payment of the fee to ACER.
- In addition, OMPs, unlike non-OMP RRM, cannot discontinue their activity under REMIT which in itself is discriminatory and may eventually lead to a **situation where the REMIT fees would be mainly borne by OMPs**. Levying the fees directly to MPs will avoid this.

5

3. The fee calculation formula should focus on transaction events and volumes per MP

- **A clear and simple formula is needed, and the calculation should be done by ACER for each MP.** Should the latter not be possible, at least the metrics and the data for the per MP calculation must be provided by ACER to all fee-collecting entities.
- The REMIT fees should be **applied per MP** and focus on the **number of transaction record events** as well as the related **traded volume**. This would ensure a high level of proportionality without losing the benefits of a simple, easy to calculate fee.
- The fee formula needs to distinguish between standardised- and non-standardised contracts and apply different rates to them. [See next slide for more details.]
- **Orders should not be considered for the fee calculation** as this is likely to have a significant negative impact on trading behaviour, leading to reduced order book depth and possibly to less overall trading.
- There are mixed views on whether a (small) fixed fee component could be appropriate or not.

6

4. Different fee levels for transaction reporting of standardised & non-standardised contracts

- **A standardised transaction entails lower marginal handling costs for ACER than a non-standardised one.**
- **The variable fee for standardised transactions should therefore be considerably lower than the fees charged for non-standardised transactions** in order to reflect the real cost incurred by each of them. This is important to respect the proportionality principle and to ensure that the fee design does not discourage trading on transparent, efficient and secure regulated trading venues.



7

5. The fee should only be leveraged ex-post to ensure proportionality and minimise the financial risks for RRM

- **Trading activity can be volatile** and is generally difficult to predict. In addition, **numerous changes occur throughout the year** in relation to the number of MPs, with some entering and others leaving the market, as well as MPs switching between or using several RRM with differing levels of intensity.
- Hence, the only way to ensure proportionality of the fees in relation to the actual trading and reporting activity of MPs is to **levy the fees ex-post**.
- Collecting REMIT fees from market participants will further result in a substantial cash flow. **RRMs should not be put in a position where they would have to pay the fees upfront**, i.e. providing a credit line for ACER while not being sure that the expected fee recovery income later in the year would fully cover the upfront payment and needing to use their own capital to cover for the intermediate period. Such a system could potentially be detrimental, especially for smaller RRM, and would certainly introduce a significant risk and competition element.

8



Anexa III: PresentareEFET



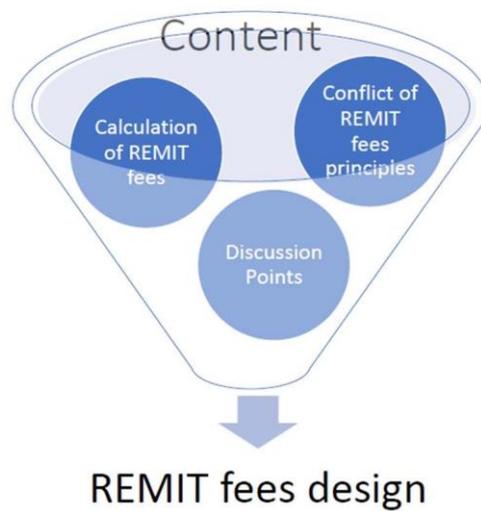
15 July 2020

Workshop at DG Energy for consultation on planned REMIT Fees

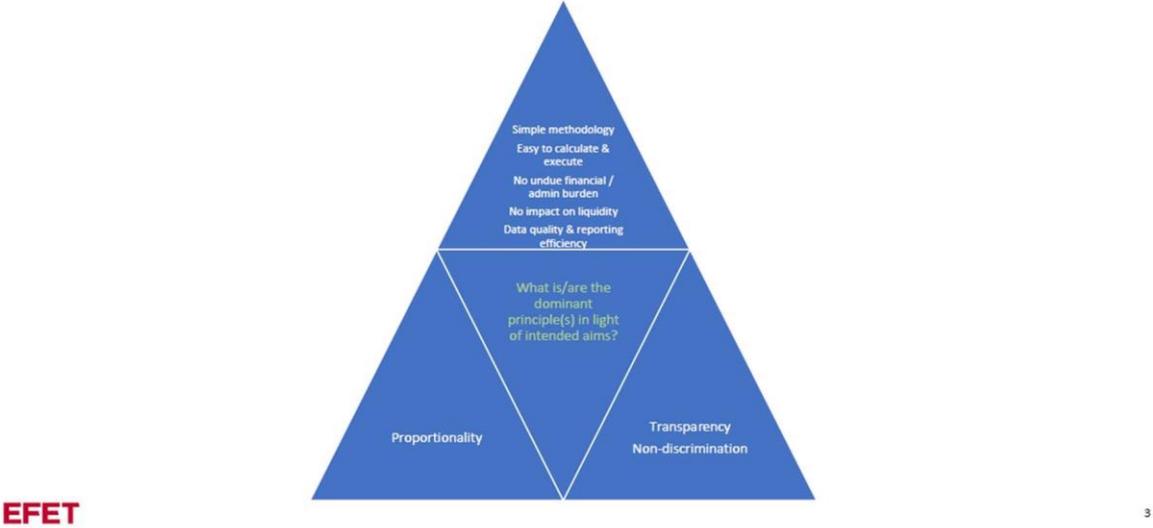
Dr. Karl-Peter Horstmann, EFET
Dr. Erwin Krapf, EFET

EFET European Federation
of Energy Traders
SO YOU CAN RELY ON THE MARKET

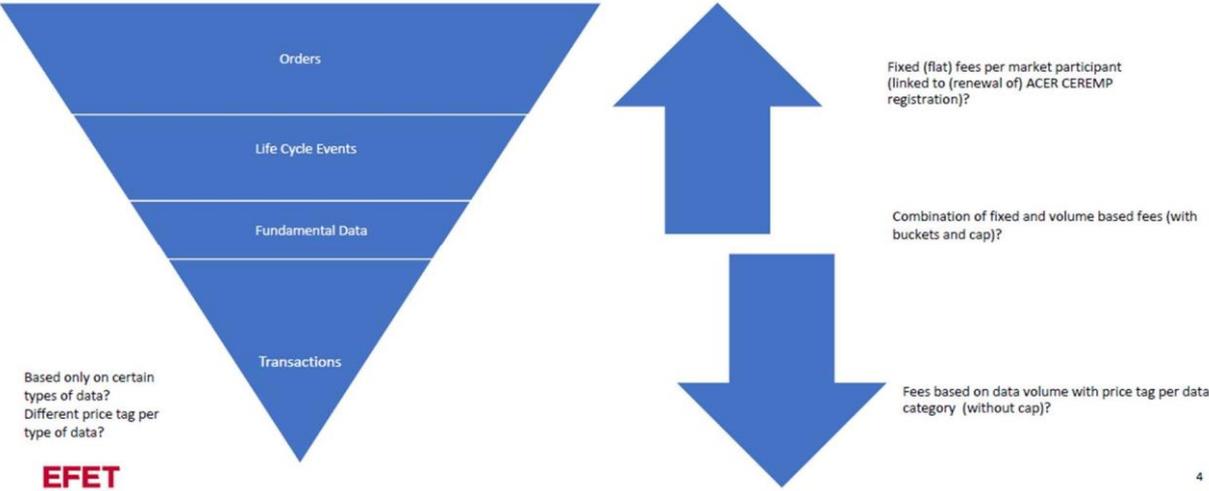
The poster features a dark blue background with a glowing, abstract map of Europe on the right side. The text is arranged in a clean, professional layout with a white box for the EFET logo and tagline.



1. Conflict of different REMIT fees principles (section 4.1)



2. Calculation of REMIT fees (section 4.4)



3. Discussion points



There is no perfect solution which satisfies needs of all stakeholders

REMIT fees design



Let's work together to reconcile all interests to the best extent possible

EFET

Required under REMIT Fees Principles	Pain Points from (some) Market Participants (MPs)
Stable, ex-ante, mid-term (3 years) forward-looking and transparent budget-setting for relevant services, subject to scrutiny	Size of budget / relevant budget activities Full cost vs. partial budget recuperation (EU to pay budget partially)
Fee cap to avoid (a) undue financial burden & (b) negative impact on liquidity & (c) market entry barriers, hence, bucket fee structure with fixed amounts dependent on transaction volume preferable	Flat fee vs. (unlimited) variable fees
Transparency of fees to be paid by RRM and passed through to MPs (calculation tool) needed. Only ACER can calculate due amounts to be paid by RRM and passed-through to MPs	Treatment of emission allowances & derivatives (reported under EMIR) / Fundamental data reporting vs. transaction reporting / MPs without production facilities, i.e., which only report transactions
Correction mechanism to avoid potential over- and underbudgeting	Yearly overbudget should be bankable / Underbudget to compensate by EU
Improved service level of ACER (post trade transparency & reconciliation)	Increased service level should not lead to higher budget
Easy implementation at RRM and MP level	Collection from RRM may lead to implementation challenges for MPs, e.g., MPs reporting on behalf of its customers
Fee collection by ACER from RRM as collection from MPs is unpractical and expensive	Directly levy fees from MPs
Transparent, fair and proportionate pass-through of costs by RRM to MPs	Scope of regulation should include RRM and MPs
Combination of fixed (RRM) and variable fees (MPs) Variable fees dependent on transaction volumes, subject to a cap	Different fees per types of data (standardised vs. non-standardised, transactional vs. fundamental data, transactions vs. orders)
Yearly invoicing at the beginning of a budget year	Ex-post vs. ex-ante fee recuperation / Annual fluctuations in transaction / Order volumes

secretariat@efet.org
www.efet.org

EFET European Federation of Energy Traders
SO YOU CAN RELY ON THE MARKET

Anexa IV: Slide-uri ENT SOG



ENTSOG position on REMIT Fees

DG-ENER and ACER public workshop 15 July 2020

Kathrine Nygaard Stannov, Subject Manager Transparency

Online workshop

Summary of ENTSOG view on PC questions



REMIT budget establishment: In addition to the normal scrutiny of ACER's budget, the addressees of the fees should be given the chance annually, via public consultation, to influence and comment the priorities, activities to be covered by the fees, and their costs. Furthermore, based on a max. fee level, announced by public consultation, should be established on a 3-5-year basis.

Fee's methodology: The fee methodology shall be based on the number of reported transactions of trade data only (incl TSOs' gas trades). Fundamental data & transportation transactions shall be exempted => ENTSOs, GIE, TSOs/LSOs/SSOs shall be excluded from the fee scheme on these transaction types .

Fee's addressees: ENTSOG is not against RRM's collecting the fees as proxy between ACER and the Market Participants. ACER shall ensure a high level of transparency to facilitate the process (detailed overview of the reported data.)

Calculation and collection of fees: ENTSOG suggests calculation and collection of fees based on ex-post principle. This would ensure the cost-reflectiveness of the fees, decrease entry barriers for new MPs and RRM's and reduce costs associated with debiting and bill reconciliation.



Kathrine Nygaard Stannov, Subject Manager Transparency

transparency@entsog.eu

ENTSOG - European Network of Transmission System Operators for Gas
Avenue de Cortenbergh 100, 1000 Bruxelles
www.entsog.eu | info@entsog.eu

